

המלצה באשר לאמצעי הענישה שיש להטיל על הנקבל דר' לייבוביץ

1. הצדדים הגיעו לכלל הסכמה כי הנקבל יודה רקורלזה המחוקקת ויטל עליו עונש של נזיפה לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נסח חדש) תשל"ז-1976 להלן ("הפקודה").
2. ב"כ הנקבל עוה"ד חדוה לוין ביקשה לטעון בפנינו, על מנת לבסס את ההסכמה להסתפק בעונש של נזיפה בלבד, לאחר שהנקבל הודה למעשה כי נהג ברשלנות חמורה, במילוי תפקידו כרופא מורשה ע"פ סעיף 41 (3) לפקודה.
3. בכי הנקבל עוה"ד שרה שר-לב, ביקשנו כאמור להסתפק בעונש של נזיפה בשל נסיבותיו המיוחדות של המקרה בכך, שהנקבל בדק את התינוק, מבלי שקרא את מכתב ההפניה, קיבל רקע לגבי עברו ונסיבות הגעתו למיון, ולאחר הבדיקה והאבחנה המוטעית, שחררו לביתו אולם כל זאת בשעה שכל הצוות הרפואי כשל. הנקבל נתבקש ע"י מאן דהוא בצוות המיון, לבדוק את התינוק עקב דימום רקטאלי, הנקבל היה בדרכו לחדר ניתוח ונתבקש לעשות כן בשיחת מסדרון. בעת האירוע שמשה מנהלת מח' הילדים כ"חצי תורנית" וכן שהתה במקום האחות, אולם בדיעבד הובהר כי התינוק לא התקבל כנדרש ע"י המיון, כי רופא ילדים לא בדק אותו, ולמעשה הוא נבדק ע"י הנקבל בלבד, אשר בטעות סבר כי התינוק עבר תהליך קבלה מלא וכל שנדרש מהנקבל הוא לבדוק את בעית הדימום הרקטאלי. הנקבל הודה ונטל עליו האחריות למעשה, אולם אין צורך לומר כי בנסיבות חדר המיון, בעת האירוע לא היה הוא האחראי הבלעדי לאירוע ולכן לא ניתן להטיל עליו מלוא האחריות. בשל מעמדו של הנקבל, עברו הנקי, היותו על סף פרישה ובעיקר היותו היחיד שעומד לדיון, כאשר מערכת שלמה כשלה, נזיפה הינה תגובה משמעותית מידתית במקרה זה.
4. לביסוס עמדתה הציגה ב"כ הנקבל בפנינו את ההחלטות דלקמן:
 - א. החלטה 18-18 בעניינו של דר' אילון לחמן, שם הנקבל יילא ביצע בקורת חלל הרחם כמקובל לכן נמנע אבחון ואיתור הקרע ברחם מוקדם יותר ומתן טיפול בהתאם. למרות הדימום המאסיבי לאחר הלידה, לא התייחס כראוי לאבחנה מبدלת של קרע ברחם. על אף הקביעה בדבר רשלנות חמורה, אומצו המלצות הועדה, להסתפק בנזיפה בשל נסיבותיו האישיות של הנקבל, ולעובדה שחלפו 5 שנים מאז האירוע המצער.
 - ב. החלטה 13-3 הנקבל הוזעק לטיפול בחולה שמצבו הלך והדרדר והגיע לאחר קריאות חוזרות ונשנות של הצוות הרפואי, באחור של כ-5 שעות. החולה נפטר באותו לילה. על הנקבל הוטל עונש של נזיפה, על אף שבאחור בו הגיע לביה"ח יש משום הפרה בסיסית של חובת רופא כלפי מטופליו.
 - ג. החלטה 12-21 ופסה"ד עש"א 22650-01-13, דר' איגור וקסמן אשר עונש של נזיפה, וזאת כאשר דר' וקסמן הורשע בהתנהגות העולה כדי רשלנות חמורה

בהחלטתו על דחיית ניתוח, על אף, שתוצאות בדיקת החולה חייבו ניתוח מיידי. בעת הטלת אמצעי המשמעת נלקחו בחשבון עברו הנקי של הנקבל הזמן שחלף, ממועד האירוע ומעורבותו האינטנסיבית ומסירותו של הנקבל לחולה.

5. לאור האמור לעיל, ביקשנו ב"כ הקובל, לאמץ את הסכמות הצדדים ולהסתפק בנזיפה.
6. עו"ד יונתן לזין ב"כ הנקבל, ביקשנו לאמץ את הסכמות הצדדים, ולהסתפק בהטלת עונש של נזיפה, וזאת בשל נסיבות המקרה: אמנם הנקבל לא וידא כי התינוק עבר את תהליך הקבלה, כנדרש וכן לא קרא את מכתב ההפניה, וזאת משום שתוך כדי קריאתו והליכתו לחדר ניתוח, "נקטף" לבדיקת הילד ע"י הצוות במיון, כאשר כל שנמסר לו היה כי הגיע עם דימום רקטאלי. נוהלי המיון באשר לקליטת ובדיקת תינוקות/ילדים, לא התקיימו כלל ועיקר והנקבל אשר כאמור היה בדרכו לחדר ניתוח, סבר כי התינוק מובא לבדיקתו לאחר הליך של ברור רפואי. יתר על כן, לו היה מודע לעובדה כי לא עבר ברור ראשוני, לא היה כותב את מכתב השחרור, הוא סבר כי הינו "התחנה האחרונה" בשאלת הדימום הרקטאלי בלבד, וע"כ רשם מסקנתו בדבר פיסורה אנאלית. למותר לציין כי בהפניה עלה גם נושא הסטרידור, ותופעות נוספות אשר כלל לא נמסר לנקבל דבר אודותם.
7. הנקבל בן 67, רופא מאז 1984, קר 35 שנים וכל השנים עובד בנהריה, בעבר שימש כאורתופד, ובשנים האחרונות כתורן חוץ בכירורגית ילדים. זה היה תפקידו בעת האירוע נשוא הקובלה.

8. הוגשו לנו מכתבי מטופלים המעידים על שביעות רצון מטיפולו של הנקבל וכן חוות דעת אודות תפקודו:

ד"ר אלון יולביץ, רופא בכיר ומומחה בכירורגית ילדים, המציין לצד תכונותיו האישיות, כי הנו "בעל מוטיבציה גבוהה יסודי ואמין. מצטיין כבעל יכולת עבודה מצוינת בתנאי הלחץ של מיון הילדים" הכולל ילדים נפגעי טראומה ותינוקות וילדים עם בעיות כירורגיות אחרות.
ד"ר איתמר מונצק, אחראי מיון ילדים במרכז הרפואי לגליל אשר מציין בין היתר: "בתקופת הכרותי איתו משנת 2014 פגשתי רופא חרוץ זמין ובעל ידע בכירורגית ילדים ואשר היה זמין תמיד ליעוצים במיון ילדים בשעת הצורך". "ד"ר ליבוביץ עזר לנו פעמים רבות גם במצבי לחץ של טיפול בילדים נפגעי טראומה תוך כדי שלקח על עצמו את ניהול הטיפול בילד מתחילתו ועד סופו".

ועוד: חוות דעתו של פרופ' שויד יחיאל, מנהל המחלקה לכירורגית ילדים: המציין כי ד"ר ליבוביץ עובד כרופא המחלקה לכירורגית ילדים במרכז הרפואי לגליל ומבצע תורמיות במחלקה מאז 2006, ד"ר ליבוביץ הינו רופא מקצועי, מנוסה ובעל ידע נרחב בכירורגית ילדים וכן הינו בעל יושרה, אינטליגנטי וחרוץ".

עוד יצוין באשר לנסיבותיו האישיות של הנקבל, כי לאחר האירוע, קרי חזרתו של התינוק לביה"ח ב-6/1/15, והשתלשלות האירועים במועד זה אשר, לנקבל לא היה כל קשר אליה, התקיים ברור אשר תוצאתו הייתה אחת: השעייתו של הנקבל לשבועיים!

9. ב"כ הנקבל הציג בפנינו תקדימים רבים, בהם הורשעו רופאים ברשלנות חמורה והוטל עליהם עונש של כזיפה בלבד וזאת כשתוצאות ההתרשלות בחלק מן המקרים היו חמורות משל המקרה שבפנינו.

א. ענינו של דר' זוגורסקי, גם בעניין זה סבר הרופא כי בדיקת החולה נעשתה ע"י רופא מומחה מדובר בהחלפת מנת דם. גם, כמו בעניינינו רופא בעל ותק של כשלושים שנה, מבלי שאי פעם ארעה תלקה קלה כחמורה בתפקודו, העונש שהוטל על הנאשם הינו כזיפה.

ב. החלטה 5-12, דר' איגור נטנקו ואח:

ענינה של הקובלנה, אי התייחסות נכונה לתוצאות בדיקות דם, הנאשמים הורשעו ברשלנות חמורה במילוי תפקידם, ובסיכום ההליך הוטל עונש של כזיפה על כל אחד מהנאשמים.

ג. יתרה מאלו: עו"ד ליון הפנה אותנו למקרים בהם הוטל עונש של התראה בלבד, על אף ההרשעה ברשלנות חמורה, אולם אלה הם לא לעניינינו, שכן הצדדים הסכימו כי יוטל על הנקבל עונש של כזיפה וע"כ פטורים אנו מלבחון מקרים אלו.

10. דיון והמלצה

א. נוכח נסיבותיו המיוחדות של המקרה, עת נקרא הנקבל בדרכו לחדר הניתוח לבדוק את התינוק- כאשר צוין בפניו כי מדובר בדימום רקטאלי, וכך עשה, כאשר סבר בתום לב כי התינוק התקבל בהתאם לנוהל המתייב בחדר מיון וכי נערך לו ברוח ראשוני ע"י רופא ילדים, אי מיצוי הבדיקה של הכשלים בחדר המיון בעת קבלת התינוק, מיצוי הדין רק עם הנקבל מהווים משקל רב בבואנו לאמץ את הסדר הטעון.

ב. לכך יש להוסיף את חוות הדעת לגבי תפקודו של הנקבל, היותו על סף פרישה ועבודתו מזה כ-35 שנה, ועוד חלוף 4 שנים מעת האירוע הינם שיקול נוסף לקולא, בעת הטלת העונש על הנקבל.

ג. עיון בפסה"ד ובהחלטות שהוצגו לנו, מלמדנו כי כזיפה אינה בבחינת עונש חריג במקרים של רשלנות חמורה אף מזו של הנקבל.

ד. על אף שהננו רואים בחומרה את התנהלותו של הנקבל, עת שבדק את התינוק מבלי שביקש גליון קבלה ו/או מכתב הפניה, אשר אין ספק שהיה בהם להאיר היטב את מצבו של התינוק בעת קבלתו, ולאחר ששקלנו את כלל הנסיבות המפורטות לעיל והעובדה כי הנקבל אף הושעה לשבועיים, הננו מאמצים את הסכמת הצדדים ומטילים על הנקבל עונש של כזיפה.

28.7.19

~~עוה"ד לינדה שפיר~~

חברה

~~פרפ' יהודה סקורניק~~

חבר

~~פרפ' יוסף אליזן~~

חבר

נציגת היועץ המשפטי לממשלה

יו"ר הועדה

נציג הר"י